

EMLÉKEZTETŐ

Készült: a Miskolci Kerékpáros Kerekasztal 2. üléséről

Helyszín: Polgármesteri Hivatal I. emeleti stratégiai tanácsterme

Időpont: 2013. január 22. 14:00

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ívet aláíró személyek

Lévai István:

Köszönti a megjelenteket, bemutatja a kerekasztalhoz újonnan csatlakozó résztvevőket. (Kecskésné Füzesi Zsuzsát és Taba Benőt)

Ezek után átadja a szót a Kerékpáros Miskolc Egyesület elnökének.

Kunhalmi Zoltán:

Megköszöni a kerekasztal tagjainak, hogy eljöttek, és figyelmet szentelnek a kerékpáros közlekedés problémáinak.

Előadását kivetítőn megjelenített prezentáció segíti.

Felszólalásának első részében áttekinti az előző kerekasztal óta történt intézkedéseket, illetve szól a meg nem valósult felvetésekről. Jelzi, hogy a problémafelvetések akkor lehetnek igazán hasznosak, ha azokat megoldás, vagy legalább reakció is követi.

Külön kiemeli egy elérhetőségi lista összeállításának fontosságát. Fontos, hogy legyen elérhetőség különböző szervezetekhez, önkormányzati egységekhez.

Például az egyesület honlapján működtetett úthiba-bejelentő segítségével beküldött jelentések is elakadnak jelen pillanatban, mert nincs további kontakt, akinek azokat továbbítani lehetne.

Lévai István:

Az elérhetőséget, illetve személyek nevét 2013.02.28-ig az Egyesület felé a Hivatal megküldi.

Kunhalmi Zoltán:

A prezentáció aktuális témával, a téli kerékpározással, valamint jelenleg is folyamatban levő építési munkálatok elkorlátozásával kapcsolatos hiányosságok megemlítésével folytatódik.

Külön foglalkozik a kerékpárforgalmi nyomvonalak téli síktalanításával és takarításával.

A jelenleg is folyó építési munkálatok miatt nehézkes kerékpáros és gyalogos közlekedésről is ejt néhány szót, valamint más országokban már bevált terelési és jelzési módszert is megmutat.

Felsőzsolca és Miskolc kerékpáros összeköttetése a következő téma. Kunhalmi Zoltán felvázolja a kerékpáros egyesület előzetes javaslatait.

Lévai István:

Tájékoztatást ad arról, hogy már előzetes tárgyalás van folyamatban Felsőzsolca polgármesterével, ha minden jól megy, akkor 2013 év végén szándéknyilatkozatot ír alá a két város polgármestere a kerékpáros összeköttetés létrejöttéről. Ezen szándéknyilatkozat aláírása után van lehetőség pályázatokat figyelni, és az adott pályázathoz mérten a tervezést, majd a kivitelezést elindítani.

Kunhalmi Zoltán:

Szeretné, ha már a program elejétől jelen lehetne a Kerékpáros Miskolc Egyesület is, hiszen így a javaslatainkkal végig segíteni tudjuk a teljes folyamatot.

A folytatásban Kunhalmi Zoltán a Csabai kapu közlekedésének újragondolását veti fel. Nem szerencsés, hogy a kerékpárosok a gyalogosokkal egy sárga felfestéssel vannak elválasztva, hogy a buszmegálló mögött, hol előtte elvezetve. Külön munkacsoport felállítását javasolja az érintett szakasz közlekedési infrastruktúrájának komplex újragondolására, annak érdekében, hogy minden közlekedő számára megfelelő megoldás születhessen.

A jelenlévők közül többen is úgy gondolják, hogy a szakasz közlekedésével mindenképp foglalkozni kell. Javaslatként már most felmerül a kerékpáros hálózat irányhelyes vezetése, így az amúgy sem széles járdán nem kellene gyalogosnak és 2 kerékpárosnak osztozkodnia (adott pillanatban akár 3 közlekedő is lehet egymás mellett párhuzamosan, így nagyon beszűkül a járda keresztmetszete).

Kunhalmi Zoltán ezután a 2012-es év eredményeivel és kudarcaival folytatja a prezentációt, majd rátér a jövőben megvalósításra kerülő, vagy átgondolásra váró feladatokra.

A sportlétesítmények kerékpáros megközelíthetősége jelenleg még nem megoldott, illetve az intézmények előtt a kerékpárok parkolási feltételei is hiányosak, vagy épp teljesen lehetetlen kerékpárral parkolni.

Kunhalmi Zoltán javasolja, hogy a jelenlegi hiányosságokat nézzék át, majd a város ütemezze ezen hiányosságok megoldását.

Lévai István elfogadja a KME által felajánlott segítséget, mely szerint az egyesület átnézi a jelenlegi sportlétesítmények kerékpártárolóit, valamint javaslatot is ad, hogy milyen támasz lenne a legjobb, illetve hol lehetne a legjobban elhelyezni.

A prezentáció első része ezzel véget ér.

Ezt egy hosszabb prezentáció követi, ugyancsak Kunhalmi Zoltán előadásában, amely a már megvalósított ÉMOP kerékpárforgalmi nyomvonalat tekinti át részletesen, szakasról szakaszra.

Minden egyes szakasz jól sikerült elemeit is felsorolja, ugyanakkor a hiányosságok és a hibák sora sokkal nagyobb arányú. A legtöbb hiba a helytelen táblázással és a nem szabványos felfestéssel kapcsolatos az első szakaszokon.

Lévai István:

Jelzi, hogy a kivitelező a kivitelezésből adódó hiányosságokat az átadás előtt pótolja. A táblahibákat átnézik, és javítják. A felfestések sajnos többbe kerülnek, így azok javítására türelmet kér.

A Szinvapark melletti körforgalom és járda felfestési hibáit is a javításra váró feladatok közé sorolják.

A Szinvapark előtti kerékpáros átvezetésről **Keresztes Lajos** r. főhadnagy elmondja, hogy már korábban jelezte a rendőrség, hogy balesetveszélyesnek látja a szakaszt, de szerencsére azóta sem történt baleset ott.

Lévai István:

A járda szélessége adott, átépítésre nincs lehetőség.

A Mese cukrászda előtt és az egész Vörösmarty városrészen áthaladó nyomvonalról többen megjegyzik, hogy inkább járda, mint kerékpáros közlekedésre kijelölt útvonal.

Szita Zsolt megjegyzi, hogy nem ül túl gyakran a kerékpáron, de ez a szakasz számára kicsit kusza.

A legnagyobb figyelmet a Corvin u. és Arany János u. kereszteződése kapja. A jelenleg már működő nyomvonal hibáira hívja fel a figyelmet Kunhalmi Zoltán, és egyben javaslatot is tesz egy teljes átépítésre. Ez magában foglalná még egy gyalogos-átkelőhely létesítését is, valamint a kerékpáros nyomvonal áthelyezését is. Forgalomtechnikai szempontból is átszervezésre várna ez a szakasz, így Lévai István úgy gondolja, hogy ez egy sokkal hosszabb távú feladat lesz.

A Szinva terasz melletti nyomvonalról nem esik szó, mivel az nem ennek a projektnek a része, de Szita Zsolt megemlíti, hogy szerinte az ide (és máshova is) kirakott térképes tájékoztató táblák nincsenek jó helyen. Kunhalmi Zoltán hozzáteszi, hogy nemcsak a táblák elhelyezése rossz, hanem azok tartalma is. Szerinte nem csak a pályázat által finanszírozott szakaszt kellett volna feltüntetni rajta, hanem a város teljes kerékpáros hálózatát, ha már ekkora táblát készítettek.

Kunhalmi Zoltán folytatja a hibák áttekintését. A 4-5. szakaszon (ÉTM) a szabálytalan pályageometria a legnagyobb probléma, illetve a nem elégséges szélesség. A belógó fák is sok veszélyt rejtnek, főleg este/éjszaka, amikor a közvilágítás sem úgy esik, hogy a fák ágai érzékelhetők legyenek.

Megoldásra váró feladat a Vologda u. és Győri kapu találkozásánál lévő trafóház problémája is. Itt sem a kerékpárosok, sem az autósok nem látják egymást. A szakaszt Kunhalmi Zoltán és Lévai István együtt járta be kerékpárral.

Kunhalmi Zoltán külön oldalt szentel a prezentációban a Vologda u. és a Kőporos u. csatlakozásának. Ésszerűtlen és nem gyakorlatias, hogy aki Diósgyőr felé halad kerékpárral, majd tesz egy felesleges kitérőt, hogy utána ugyan azon az a szakaszon folytassa az útját, mint ahogy tette volna eredetileg is. A végül megvalósult megoldást rossznak és veszélyesnek tartják, a korrekció itt különösen fontos.

Lévai István:

A város távlati úthálózati fejlesztése miatt került áttervezésre. Nem végleges.

Kunhalmi Zoltán:

Javasolja ismételtlen, hogy a kerékpáros nyomvonal folytatódjon az Andor utca után a Görögszőlő u. felé, majd tovább egészen Diósgyőrig. Ez az a szakasz, amelyet a kerékpárosok nagy része használ, aki abba az irányba teker.

Márkus György:

Javasolja, hogy ez legyen amolyan „kerékpáros sztráda”, mely végig jól kerékpározható egészen Diósgyőr központjáig, az Újgyőri főtér felé haladó ágot pedig használja az, akinek arra van dolga (bevásárlás, sportpálya, stb...). Kihangsúlyozza, hogy ezzel megakadályozható

lenne az is, hogy a kerékpárosoknak terelt útvonalon kelljen haladniuk. A kerekasztalon jelen levők támogatják az ötletet.

Kunhalmi Zoltán ezután az Andrássy u. mellett ide-oda cikázó nyomvonalról beszél. A szakaszcsoportról készült képeket nézve a kerekasztal több tagja is csóválja a fejét. Ezen szakasz látványa még inkább erősíti mindenkiben az elhatározást, hogy az Andor-Görögszőlő-Szarkahegy utcák felé kell terelni a célirányosan Diósgyőr felé közlekedő kerékpárosokat. Ezen a szakaszon súlyos hibákra is felhívja Kunhalmi Zoltán a figyelmet (rossz felfestések, oszlopok a nyomvonalon, úrszelvényben).

Lévai István elmondja, hogy a meglévő adottságok miatt csak a szakasz teljes újra tervezése lenne megoldás. Ez a pályázatba már nem volt érvényesíthető.

Taba Benő:

A hibák áttekintése után megjegyzi, hogy ezt az egészet valószínűleg nem is szabadott volna átvennie senkinek sem.

Felteszi a kérdést Kunhalmi Zoltánnak, hogy miért nem volt folyamatos kommunikáció, vagy egyeztetés a kivitelezés során, hisz akkor ezen hibák nagy rész valószínűleg elő sem jött volna.

Kunhalmi Zoltán válaszában elmondja, hogy volt kommunikáció, de az leginkább egyoldalúra sikeredett, és inkább az egyesület részéről volt aktívabb. Ennek az eredménye ez a sok helyen áttekinthetetlen, és értelmezhetetlen nyomvonal. A vonalvezetésbe nem nagyon lehetett beleszólni, mert azok a tervek még jóval a KME létrejötte előtt készültek, így már csak a meglévő tervek finomítására volt lehetőség.

Taba Benő szorgalmazza, hogy legyen folyamatos kommunikáció a város és a kerékpáros egyesület között, hogy a jövőbeni tervezések és kivitelezések már ne ilyen véget érjenek.

Szita Zsolt megkérdezi, hogy nem zavarja-e a kerékpárosokat a piros felfestésű aszfalt? A kérdést azért teszi fel, mert érzése szerint ez a festett aszfalt esős időben csúszósabb.

Kunhalmi Zoltán elmondja, hogy naponta használja például az ITC előtti festett szakaszt, és még eddig egyszer sem érezte csúszósnak. Megemlíti még, hogy létezik anyagában színezett aszfalt, az valószínűleg jó megoldás lenne a problémára, ugyanakkor ára mintegy 4-5-szöröse a jelenlegi festésnek.

Lévai István megköszöni a jelenlévőknek, hogy eljöttek Miskolci Kerékpáros Kerekasztal 2. ülésére.

Az emlékeztetőt készítette:

Terenyei Tamás

KME